HAL
open science

Analyse didactique clinique de pratiques enseignantes en lycée professionnel.De la division du sujet comme lieu de rencontre du désir, de l'écriture et du savoir

Sandra Cadiou

To cite this version:

Sandra Cadiou. Analyse didactique clinique de pratiques enseignantes en lycée professionnel.De la division du sujet comme lieu de rencontre du désir, de l'écriture et du savoir. 4ème colloque international de l'ARCD : Analyses didactiques des pratiques d'enseignement et de formation : quelles perspectives ?, ARCD, Sep 2016, Toulouse, France. hal-01591894

HAL Id: hal-01591894

https://univ-tlse2.hal.science/hal-01591894v1

Submitted on 4 Oct 2017

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Analyse didactique clinique de pratiques enseignantes en lycée professionnel
De la division du sujet comme lieu de rencontre du désir, de l'écriture et du savoir

Sandra Cadiou, UMR EFTS, Université de Toulouse Jean Jaurès

Mots-clés
Écriture ; sujet *pris dans le* didactique ; division du sujet ; rapport au savoir ; rapport à l'écriture

Résumé :
Comment écrit-on ? L'écrivain Perec a tenté d'échapper à la feuille blanche en utilisant la contrainte d'écriture. Pourtant il lui faudra une analyse avec Pontalis pour retrouver l'objet du désir, en lien avec le rapport au savoir et à l'écriture.
Avec la théorie du sujet *pris dans le* didactique, la didactique clinique vient nouer la question du sujet didactique (Reuter, Delcambre, 2007) avec le sujet de l'inconscient (Carnus, Terrisse, 2010, 2013). Divisé, singulier et assujetti, l'élève est aussi un sujet socialement et scolairement situé. Engagé dans un jeu de relations interpersonnelles – notamment avec l'enseignant, il est structuré par son inconscient, et entretient un rapport singulier au savoir et à l'écriture profondément attachés à son désir (Barré de Miniac 2000, Lacan 1971). Il entre alors en apprentissage de l'écriture avec sa complexité, ses ambivalences et ses tensions. Dans le cadre d'un travail de thèse nous cherchons à décrire et comprendre ces mouvements à travers l'observation d'une situation d'écriture en classe de lycée professionnel. Pour cela, nous avons recours à une ingénierie didactique qui permet de créer un contexte favorable à l'analyse des phénomènes didactiques. Au cours de cette contribution au symposium nous présenterons les options de cette ingénierie.

Texte
Comment écrit-on ? Penchons-nous sur l'écrivain dont c'est le métier, voire la « raison d'être ». A observer Perec, on repère deux conceptions de l'écriture. La première suit des consignes fortes d'écriture ; la seconde qui suit une voie intérieure, la voie ouverte par le désir. Celle des contraintes oulipiennes constitue un forçat verbal engendrant des textes au kilomètre. Rappelons-nous *La Disparition* du E, L*es Revenentes* des autres voyelles.
Pourtant il faudra à Perec traverser trois analyses pour retrouver l'objet du désir qui menaçait de blanchir la page dans le silence mortel. Perec l'écrivain et Pontalis, son dernier analyste auront créé une relation de cure fructueuse en termes de savoir, de soin, de verbe et d'écriture.
Le résultat de cette rencontre nous aiguillonne sur le maillon enchaînant le concept de « je didactique » et la psychanalyse et nous conduit naturellement à inscrire notre travail de thèse dans le champ de la didactique clinique (Carnus, Terrisse, 2013).
Le « je didactique » désigne les « acteurs, en tant qu'il sont constitués par des relations d'enseignement ou d'apprentissage, institutionnalisées, à des objets des savoirs, référés à des disciplines » (Reuter, 2007). A sa suite Delcambre affirme que c'est « un sujet complexe qui, comme tout sujet, est structuré par son inconscient, son milieu d'origine, son histoire familiale et personnelle, etc. » Selon elle, le didacticien aura intérêt à « voir comment ces diverses dimensions peuvent faciliter ou gêner la relation didactique » (2007). Situé socialement et aussi scolairement, le sujet scripteur inclus dans le sujet didactique, est alors reconnu dans sa dimension inconsciente, par la didactique clinique qui s'appuie sur une théorie du sujet *pris dans le* didactique pour décrire, comprendre et tenter d'expliquer ce qui s'enseigne et ce qui s'apprend au cœur de la ternarité qui relie le savoir, le sujet enseignant et le sujet élève (Carnus & Terrisse, 2010, 2013). Assujetti et divisé, le sujet élève – tout comme le sujet enseignant – entretient un rapport singulier au savoir en général et à l'écriture en particulier. A la suite de Barré de Miniac (2000) et de Lacan (1971) nous réaffirmons à quel point savoir et écriture relèvent du désir.
En mettant à l'épreuve la division structurelle du sujet, la situation d'enseignement de l'écriture peut faire écho au désir du sujet et faciliter ou entraver l'émergence d'un rapport favorable et propice à l'écriture permettant au sujet élève de s'autoriser à écrire. La question est alors d'identifier les leviers

permettant d'engager le sujet élève dans la construction et/ou la consolidation de ce rapport.
Parce qu'elle crée un contexte d'observation favorable à l'analyse et à l'élucidation du fonctionnement didactique nous avons recours à la méthodologie d'ingénierie didactique qui se déroule selon un schéma temporel en quatre phases : les analyses préalables, la conception et l'analyse a priori, la mise à l'épreuve et l'analyse a posteriori et la validation interne.
A ce stade débutant de notre recherche, nous présenterons les principales options d'une ingénierie didactique de nature à engager l'élève dans cette construction. Cette ingénierie emprunte et croise les modélisations d'Artigue et de Bru relatives à la méthodologie d'ingénierie didactique (Artigue, 1990) et à la variabilité didactique (Bru, 1991). A terme, notre projet est d'observer des élèves de lycée professionnel en situation d'écriture en classe afin de décrire, comprendre et tenter d'expliquer les mouvements du sujet didactique en lien avec les oscillations de sa division.

Bibliographie :

Artigue, M. (1990). Ingénierie didactique. *Recherches en Didactique des Mathématiques*. 9/3, 283-307.

Barré-de-Miniac, C. (2000) . *Le Rapport à l'écriture : Aspects théoriques et didactiques,* Septentrion, ISBN : 9782859396206

Bru, M. (1991). *Les variations didactiques dans l'organisation des conditions d'apprentissage*. EUS, Toulouse.

Carnus, M.F & Terrisse, A. (2013). *Didactique clinique de l'EPS. Le sujet enseignant en question.* Eds. Revue EPS. Paris.

Delcambre I (2007). « Du sujet scripteur au sujet didactique. », *Le français aujourd'hui*2/2007 (n° 157) , p. 33-41 URL : www.cairn.info/revue-le-francais-aujourd-hui-2007-2-page-33.htm. DOI : 10.3917/lfa.157.0033.

Lacan, J. (1971) *Lituraterre.* Version transcrite à partir de l'enregistrement de la leçon du 12 mai 1971, du séminaire « D'un discours qui ne serait pas du semblant » , http://www.valas.fr/Lituraterre,031

Perec, G., & Magné, B. (2002). *Romans et récits* (Éd. 2). Paris: Librairie Génerale Française.

Terrisse, A., Carnus, M.-F., Loizon, D. (2010). La didactique clinique de l'EPS. Perspectives pour la formation. In M. Musard, M. Loquet et G. Carlier (dir), *Sciences de l'intervention en EPS et en sport.* Revue EPS (Eds), Paris, 137-158.